BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3717-7/20
Бања Лука, 04.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лађо д.о.о. Бијељина, бр.- од 16.12.2020.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. УД-1912-4/20 од 10.12.2020.године, уговорног органа, АД Водовод и канализација Бијељина, у поступку јавне набавке, „средстава хигијене, пића и напитака“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 04.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лала и Лађо.д.о.о. Бијељина бр.- од 16.12.2020.године, изјављена против Одлуке о избору најпвољнијег понуђача, уговорног органа, АД Водовод и канализација Бијељина, број. УД-1912-4/20 од 10.12.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. УД-1912-4/20 од 10.12.2020.године уговорног органа, АД Водовод и канализација Бијељина, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, АД Водовод и канализација Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 377-7-1-841-3-31-97/20 од 29.09.2020.г.у конкурентском поступку јавних набавки „средстава хигијене, пића и напитака“, према тендерској документацији, бр. - од -.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Понуђачу „Лала и Лаћо“ д.0.0. Бијељина је дана 11.12.2020. године достављена горе наведена Одлука, те је исти након обављеног увида у понуду изабраног понуђача „Јовановић комерц" д.0.0. Бијељина уочио грешке у понуди изабраног понуђача које утичи на повреду одредби из Закона о јавним набавкама БиХ, те сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику, Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине, улаже жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број УД-1912-4/20 од децембра 2020. године и исту побија као незакониту.

Увидом у побијану Одлуку жалилац је уочио да је уговорни орган од изабраног понуђача тражио образложење ниске цијене понуде и то Захтјевом за образложење понуђене цијене број Д- 2514/20 од 30.11.2020. године, Доказ број 1.

Наведен затјев је достављен изабраном понуђачу дана 01.12.2020. године а што се види из Повратнице и извјештаја о уручењу, Доказ број 2.

У побијаној Одлуци уговорни орган наводи да је изабрани понуђач доставио образложење цијене понуде те исти цитира. Међутим, из наведене Повратнице и протокола уговорног органа се види да изабрани понуђач није поступао у преклузивном року.

Наиме, уговорни орган је изабраном понуђачу оставио рок од три дана од дана пријема захтјева да се изјасни, а што овај није урадио.

Захтјев за образложење понуђене цијене изабрани понуђач је примио 01.12.2020. године а крајњи рок за изјашњење је био петак, 04.12.2020. године.

Изабрани понуђач је своје изјашњење/одговор доставио уговорном органу на протокол дана 07.12.2020. године.

Дакле, након истека остављеног рока од три дана, а што се види из увида у протокол уговорног органа, Доказ број 3.

С обзиром да је изабрани понуђач пропустио рок у коме је требао поступати, уговорни орган накнадно достављени Одговор није могао узети у разматрање.

Поред наведене грешке изабрани понуђач има грешку и у Обрасцу за цијену понуде. Изабрани понуђач код ставки 3.1; 3.2; 3.3; 3.4 и 3.5 није навео назив произвођача иако је

Обрасцем за цијену понуда - робе тражено да се унесу подаци о „Пуном називу артикла, произвођачу. Земља порјекла“.

Дакле, изабрани понуђач своју понуду није доставио у складу са свим затјевима из тендерске документације што на крају његову понуду чини супротну одредбама члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ а који одређује да „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације“.

Из свих горе наведених разлога, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број УД-1912-4/20 од децембра 2020. године и у поновљеном поступку уговор додјелити понуђачу „Лала и Лаћо“ д.0.0. Бијељина као понуђачу са једином исправном понудом.

Жалилац тражи и надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкам БиХ те исту просљеди Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем УД-2651-1/20 од 22.12.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3717/20 од 23.12.2020.године.

У Изјашњењу се истиче :

Друштво као уговорни орган поступајући по жалби запримљеној дана 17.12. 2020. године је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица али је НЕОСНОВАНА, те је у року прослиједио КРЖ са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба а све у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гл.БиХ“,број 39/14).

Овим путем а у складу са горе поменутим одредбама Закона о јавним набавкама уговорни орган доставља Изјашњење на жалбу понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број УД-1912-4/20 од 10. децембра 2020. године донесене у поступку „ Набавка средстава хигијене, пића и напитака“, покренутог Одлуком о покретању поступка набавке број: УД: 1912-1/20 од 29.09.2020. године путем конкурентског поступка за који је објављено обавјештење о набавци на порталу е-Набавке број: 377-7-1-841-3-31/20 од 29. септембра 2020. године и исправка обавјештења број: 377-7-1-841-8-40/20 од 18.11. 2020. године, ознаке КЗ-89/20 за потребе А.Д. “Водовод и канализација“ Бијељина, а све према Плану набавке за 2020-у годину. Процјењена вриједност набавке 30.000,00 КМ.

Уговорни орган даје Изјашњење на наводе жалбе како слиједи:

Жалилац је након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача за набавку средстава хигијене и напитака, број УД-1912-4/20 од 10. децембра 2020. године коју је примио 11.12.2020. године (доказ копија Доставнице), затражио увид у понуду изабраног понуђача Д.О.ОА Јовановић Комерц" Бијељина.

Жалилац је захтјев за увид у понуду у поступку јавне набавке „Набавка средстава хигијене, пића и напитака" број 2572/20 од 12.12.2020. године, доставио у суботу (нерадни дан уговорног органа) на имејл секретара комисије, који је дана 14.12.2020. године достављен предсједници комисије. Комисија је 15.12. 2020. године потврдно одговорила жалиоцу на имејл и дозволила тражени увид у комплетан предмет.

Дана, 16.12.2020. године представник понуђача „Лала и Ј1аћо" д.о.о. Бијељина Миливоје Станивуковић је извршио увид у понуду и образац за цијену изабраног понуђача и друге документе које је тражио а што је евидентирано у записнику о извршеном увиду. Понуђач је такође фотографисао и књигу протокола уговорног органа као доказ пријема Одговора на упит о неприродно ниској цијени понуђача Д.0.0 "Јовановић-комерц" Бијељина.

Подносилац жалбе у свом такорећи првом наводу наводи да је увидом у Одлуку уочио да је уговорни орган од изабраног понуђача тражио образложење ниске цијене понуде и то Захтјевом за образложење понуђене цијене број Д-2514/20 од 30.11.2020. године који жалилац назива Доказ број 1. Жалилац наводи да је Захтјев достављен изабраном понуђачу дана 01.12.2020. године а што се види из Повратнице и извјештаја о уручењу, што жалилац наводи као Доказ број 2.

Жалилац истиче да се у Одлуци наводи да је изабрани понуђач доставио образложење цијене понуде, које је у одлуци уговорни орган цитирао. Међутим из наведене Повратнице и протокола уговорног органа се види да изабрани понуђач није поступао у преклузивном року. Наиме, уговорни орган је изабраном понуђачу оставио рок три дана од дана пријема захтјева да се изјасни, а што понуђач није урадио. Захтјев за образложење понуђене цијене изабрани понуђач је примио 01.12.2020. године а крајњи рок за изјашњење је био петак 04.12.2020. године. Изабрани понуђач је своје изјашњење /одговор доставио уговорном органу на протокол дана 07.12.2020. године, односно након истека остављеног рока од три дана, а што се види из увида у протокол уговорног органа (Доказ број 3). С обзиром да је изабрани понуђач пропустио рок у коме је требао поступати, уговорни орган накнадно достављени Одговор није могао узети у разматрање.

Подносилац жалбе у свом такорећи другом наводу наводи да понуђач има грешку и у Обрасцу за цијену понуде. Изабрани понуђач код ставки 3.1; 3.2; 3.3; 3.4 и 3.5 није навео назив понуђача иако је Обрасцем за цијену понуда -робе тражено да се унесу подаци о „Пуном називу артикала, произвођачу, Земља порјекла".

Овим путем уговорни орган оспорава у цјелости наводе из горе поменуте жалбе, односно њеног првог навода - чињенице истичући сљедеће:

Није тачно да је уговорни орган донио незакониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача број УД-1912-4/20 од 10. децембра 2020. године којом је изабран понуђач Д.О.О." Јовановић

-Комерц“ Бијељина као најповољнији према критеријуму економски најповољнија понуда, и да понуђач није доставио у року Образложење за неприродно ниску цијену.

Затворену сједницу Комисија је одржала дана 30. 11. 2020. године са почетком у 10:00 часова на којој је извршила провјеру квалификације приспјелих понуда према условима и доказима те сачинила Записник о квалификацији и оцјени понуда број КЈН-1912-3/20. Комисија је на записнику констатовала да су оба понуђача доставили тражене доказе тако да је приликом поређења и оцјене понуда према критеријуму економски најповољнија понуда потребно упутити уиит понуђачу Д.О.О.“Јовановић - Комерц“ Бијељина у вези образложења неприродно ниске цијене.

Предсједница комисије је сачинила и упутила Захтјев за образложење понуђене цијене број: Д-2514/20 од 30. новембра 2020. године понуђачу Д.О.О.“Јовановић – Комерц“ Бијељина који је понуђач Д.О.О.“Јовановић Комерц“ Бијељина запримио дана 01.12.2020. године, доказ: Повратница из прилога овог изјашњења.

Понуђач Д.О.О.“Јовановић - Комерц“ Бијељина је у петак пред крај радног времена уговорног органа дана 04.12.2020 године доставио тражени документ-образложење, службеном лицу (портиру) на улазу у управну зграду уговорног органа. Управа Друштва је у претходном периоду, донијела мјере поступања рада са странкама у случају COVIDA-19, тако да је портир примио документ од странке понуђача и исти предао у понедељак, први радни дан 07.12. 2020. године на протокол уговорног органа; доказ: Изјава портира.

По пријему Образложења Комисија је одржала другу сједницу 07.12.2020. године и наставила поступак оцјене понуда. Комисија је једногласно прихватила Образложење понуђача Д.О.О. „Јовановић - Комерц“ Бијељина за неприродно ниску цијену као прихватљиво образложење. Критериј вредновања понуда је економски најповољнија понуда и постоји неодложна потреба уговорног органа за набавком средстава хигијене која су предмет набавке и која служе за одржавање, дезинфекцију простора и санитарних чворова у објектима Друштва. Због посебних мјера сигурности и појачане потребе хигијене и одржавања простора Друштва у околностима спречавања посљедица ширења и ублажавања посљедица Corona вируса (COVID-19), потребно је набавку окончати како за уговорни орган не би настала већа штета и угрозило се здравље радника.

Набавка је покренута путем конкурентског захтјева 29.09.2020. године број обавјештења: 377-7-1-841-3-31/20, а набавка није окончана, јер је жалилац „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина заступан по адвокату Ћукић Грозди из Бијељине раније у овом поступку улагао жалбу на тендерску документацију коју је КРЖ Закључком број: ЈН2-02-07-1-2897-5/20 од 05.11.2020. године одбацио као неуредну, и тиме је жалилац показао своју неозбиљност у поступку и намјеру одуговлачења поступка.

Овим путем уговорни орган оспорава наводе из горе поменуте жалбе, односно њеног другог навода - чињенице истичући сљедеће:

Тачно је, да је у Обрасцу за цијену понуда -робе тражено да се унесу подаци о „пуном називу артикала, произвођачу, земља порјекла“ и да понуђач није навео произвођаче за наведене

ставке 3.1; 3.2; 3.3; 3.4 и 3.5 које се односе на посуђе из тачке 3. Обрасца за цијену по спецификацији 23.

Комисија је разматрала прихватљивост приспјелих понуда и констатовала да није било у потпуности неприхватљивих понуда. Понуђач Д.О.О. „Јовановић Комерц „ Бијељина је за робу из наведених ставки у колони „пуни назив артикла, произвођач, земља порјекла" доставио назив артикла и земљу порјекла, а није навео произвођча тако да формално није задовољио тражено, али посматрајући цјелокупно понуду доставио је понуду која суштински може задовољити потребу уговорног органа за наведено посуђе: 3.1. чезва за кафу; 3.2. шоље за кафу 6/1 порц.16 cl; 3.3. шоље за чај 2dl pore; 3.4. мали нож за кухињу; 3.5. чаше за сок 6/1 стаклене 2 dl.

Овим путем уговорни орган оспорава све наводе из горе поменуте жалбе, истичући да из свега наведеног произилази да жалилац има намјеру да одуговлачи поступак уговорног органа и да се жалилац базира на формалним грешкама у условима пандемије изазване Corona вируса (COVID-19), гдје се уговорном органу отежава набавка предметне робе, а посебно средстава хигијене јер услед немогућности набавке може настати већа штета и опасност по здравље радника уговорног органа.

На основу свега реченог, уговорни орган моли КРЖ да сходно члану 111. став 1. тачка ц) одбије жалбу због неоснованости и одлучи о надокнади трошкова састава жалбе у износу од 562,50 КМ које жалилац захтјева.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Увидом у побијану Одлуку жалилац је уочио да је уговорни орган од изабраног понуђача тражио образложење ниске цијене понуде и то Захтјевом за образложење понуђене цијене број Д- 2514/20 од 30.11.2020. године, Доказ број 1.

Наведен затјев је достављен изабраном понуђачу дана 01.12.2020. године а што се види из Повратнице и извјештаја о уручењу, Доказ број 2.

У побијаној Одлуци уговорни орган наводи да је изабрани понуђач доставио образложење цијене понуде те исти цитира. Међутим, из наведене Повратнице и протокола уговорног органа се види да изабрани понуђач није поступао у преклузивном року.

Наиме, уговорни орган је изабраном понуђачу оставио рок од три дана од дана пријема захтјева да се изјасни, а што овај није урадио.

Захтјев за образложење понуђене цијене изабрани понуђач је примио 01.12.2020. године а крајњи рок за изјашњење је био петак, 04.12.2020. године.

Изабрани понуђач је своје изјашњење/одговор доставио уговорном органу на протокол дана 07.12.2020. године", овај орган сматра основаним, јер је жалилац приложеним доказима потврдио истинитост изнешеног у жалби, а што ни уговорни орган не оспорава у свом изјашњењу, бранећи се да је жалилац тражени документат доставио службеном лицу (портиру) уговорног органа 04.12.2020. године, стим што је исти протоколисан 07.12.2020. године. Оваква тврдња уговорног органа се не може подкријепити чињеницама јер да је наведено тачно, онда је уговорни орган морао на дан достављања ставити датум на протоклу о пријему документа.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки постављени услов у ТД-у и током вођења поступка се мора испуњавати како би понуда била квалификована.

У конкретном случају се види да је изабрани понуђач доставио документ који је тражио уговорни орган али да исти није уручен у траженом року чиме је извршена повреда поступка набавке од стране понуђача, те је исти по том основу требао бити дисквалификован.

Други жалбени навод: „изабрани понуђач има грешку и у Обрасцу за цијену понуде. Изабрани понуђач код ставки 3.1; 3.2; 3.3; 3.4 и 3.5 није навео назив произвођача иако је Обрасцем за цијену понуда - робе тражено да се унесу подаци о „Пуном називу артикла, произвођачу. Земља порјекла", овај орган сматра неоснованим јер се ради о мањем одступању које није могло битно утицати на даљњи ток поступка нити је могло промјенити квалификацију понуђача, обзиром да се из приложене понуде види артикал и земља поријекла, што у суштини може одредити привилеговани статус понуђача у смислу „ преференцијалног производа домаћег".

У конкретном случају, унесена је земља поријекла па се самим тим може утврдити ужива ли понуђач преференцијални третман домаћег или не, што говори да уочена грешка не може битно утицати и променити ток поступка .

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што би укупно износило 614,25 КМ није зарачунат јер заступник жалиоца није доказао да је у систему ПДВ-а.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драгана Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција